

壹電視倫理委員會第 36 次會議記錄

時間：一〇六年九月二十九日（星期五）中午十二點半

地點：台北市內湖區行愛路 141 巷 48 號 壹電視大樓四樓會議室

出席：

黃葳威 主委，白絲帶關懷協會執行長／政治大學廣電系教授

余朝為 委員，壹電視新聞台總編輯

林維國 委員，輔仁大學大眾傳播學位學程主任／大傳所副教授

許文青 委員，晚晴婦女協會總幹事／常務理事

杜聖聰 委員，銘傳大學廣播電視學系助理教授

王希文 列席，壹電視新聞台編審

====會議開始=====

王希文:

今天的會議只有一個案子，是有關於詐騙新聞沒有平衡的申訴案。

我們先來看一下這則新聞

(播放影片)

後來就是這一個諮詢公司有打電話來，說我們記者只有到櫃台只是去詢問價錢相關問題，並沒有真的去問詐騙這一塊的回應，所以我們目前處理是先把這個新聞下架

林維國 委員:

那這家公司他們除了說沒有去採訪他們之外有沒有提出辯駁

王希文:

目前新聞看是沒有

林維國 委員:

那他們打電話來之後呢?

王希文:

也沒有

林維國 委員:

如果他們打電話來我們如果再去採訪，做一個後續新聞，不見得是同一個新聞但我們可以做後續

余朝為 委員:

我看這個新聞看這個記者，他應該是到櫃檯要找相關人出來說明，但是可能櫃檯就直接擋，那他大概就是詢問說那你是怎麼收費的，類似這樣子，看的出來應該是這樣子

黃葳威 主委:

所以記者是要問，只是被擋，呈現出來是這樣子

杜聖聰 委員:

我覺得第一個，這個新聞不是你們自己發現的獨家，這新聞應該是看到爆料，之後大家陸陸續續跟著去，這是第一個。第二，我覺得有去問到櫃台，在電視上面這種採訪作業，理因我已經做到善盡查證的動作。第三，我覺得這東西，有關社會大眾的權益，焦點就是你有沒有國際認證。不是你有沒有媒合，點閱率多少，你有沒有認證。所謂的這種國際這種認證的部分，人家覺得這種東西有詐欺，是因為你沒有那種國際認證，大家才開始很火大，可是他沒有講這個，他只講說我可以考過很方便，你來考試的話，我會幫你去媒合大陸的工作，他就把大家的這種質疑的點弄模糊，那這東西顯然是跟他們過去業者口頭宣稱有出入，然後我們去揭露這樣的一個行為，然後那記者都已經去了，我覺得在電視作業上應該就算善盡查證的職責了，不然的話你就是用這種模擬兩可這個部分，很多人都這樣子去完之後，這種東西也很容易有糾紛，所以我覺得這部分這條新聞我是覺得還好

許文青 委員:

可是我跟杜老師的想法不太一樣，因為我從這邊來看的時候，我覺得記者在問櫃台的東西，並不是關鍵的那些問題，就是你有沒有認證，你問的是說，櫃台說多少錢。你的考題從哪裡來，我覺得你問的這個問題，跟人家提的那個爭議點是不一樣的東西，所以也許本身你就沒有針對你所要採訪，要標榜的那個平衡的這一塊去問到重點，因為從鏡頭上來看，他不是一個正式的採訪，是有點偷拍式，那這個偷拍是因為你被擋掉了呢，還是你本身在問的時候，你就是故意去做這種檯面下的詢問，我覺得這個部分是沒有辦法光看新聞畫面是看不出來的，所以我覺得確實是有一點點要養成的

余朝為 委員:

對，要養成，再教育

許文青 委員:

可能需要告訴他，如果你覺得大家的爭議點是這邊，你要找對方的回答的回應是爭議點的那一塊，而不是問說考題從哪來的，因為我覺得這個櫃台回答的蠻清楚的。如果業者不回答你，那是另外一回事，但是你問了他回答你的東西，跟你的東西不一樣，我覺得這有一點....

林維國 委員:

我的感覺是說有平衡報導，但是沒有真正平衡到我們要達到的一個目的，所以我是覺得嚴格說起來真的還有改進的空間

杜聖聰 委員:

回馬槍那個招式，最後一句在問的時候要把它錄進去，針對大家的那個爭議的點

余朝為 委員:

OS 應該要帶清楚

林維國 委員:

以這個個案來講，未來記者第一個就是要注意，爭議點要去釐清跟平衡，這爭議點就是，是否有國際認證，所以在無論是他們 **UNDER COVER**，或者是你想正式採訪，我覺得這個爭議點一定要呈現出來。

第二個建議就是，如果真的是平衡報導，那當然要訪問到具有代表性的人，除了他說的話比較代表那一方，再來其實我們做了這樣的一個事情之後，那另外那一方也會講話，今天就是因為他覺得只採訪櫃台，沒有採訪到他的代表人，如果是他代表的人真的正式回絕，很好啊，記錄下來，我們在新聞報導中甚至還可以講說，另一方當事人是拒絕受訪的。

黃葳威 主委:

所以的確是記者他沒有追問

余朝為 委員:

這可能性很大

林維國 委員:

這家公司很怪，尤其是他那個回答，我們的考題是考試單位給我們的，這不就是勾結嗎?我覺得這是很怪的，其實這搞不好是另外一個爭議點

黃葳威 主委:

希望我們可以自己採訪可能會好一點，因為我覺得還是不要讓人家上當，要去挖

余朝為 委員:

可能試著再看看，這一塊也許那個爆料者後續是不是有一些提告的動作

林維國 委員:

因為這一些補習班，目前是哪個單位在.....?

許文青 委員:

如果是補習班是教育局，他現在這種認證，所謂的證照，而且他是為了到大陸去就業，還不是在台灣就業(他跟教育部還是有一點關係)蠻特別的。因為他是說為了到大陸去就業，台灣沒有這個，台灣一定是國考去考執照的測驗啊，兒童身心發展這種，還有很多人跑去廈門考，大陸本身的證照只要考題就一大堆

杜聖聰 委員:

這個是哪一種類別的政策，心理師?(兒童心理諮商)可是台灣的話只有心理諮商這個證照，這個我可以報告一下做個補充資料，師資有兩種，一種叫臨床心理諮商師，一個就是這種一般的諮商，臨床的又比諮商的難，那種難度都非常非常的高，那你想說這樣轉完這樣子去弄，我覺得他的這個證照的含金量，實在是令人無語啊，第二個這種國際認證，國際認證始終是我們的焦點，因為你這種兒童的諮商，那是不是有一個非常嚴謹的東西，還是過個水，當你這樣的東西，他其實還有再繼續去追究的這種可能吧，整個事情這樣看來對於揭露這種含金量成分有問題的證照的記者，這種行為我覺得可以給予肯定，可是要提醒這個記者，他們這種這樣子的操作，在採訪的時候沒有聚焦，沒有把這個爭議點做揭露，也沒有辦法在這個 OS 當中去做一個輔助，這一個部分也許還可以調整改進

黃葳威 主委:

我也是覺得有時候不一定有人投訴就下架，其實要看這當中的一些原因

林維國 委員:

個人覺得這個個案不應該立即下架，我倒覺得我們只要再補強

余朝為 委員:

順勢請他說明被踢爆的內容，實際你們公司在這塊認證是不是.....?

林維國 委員:

搞不好這則我們繼續追下去反而挖到一個詐騙事件

=== 決議事項 ===

1. 投訴案件未必要馬上下架，應請記者繼續了解並追蹤，同時作平衡報導
2. 記者在採訪現場，應針對爭議事項作平衡訪問，同時在新聞裡面說明清楚